

# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

Zaaknummer: NL21.3668

### **Uitspraak van de enkelvoudige kamer op het verzoek om proceskostenveroordeling in de zaak tussen**

**[REDACTED]** (V-nummer: **[REDACTED]**), verzoekster  
(gemachtigde: mr. M. Pals),

en

**de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**, verweerder.

### **Procesverloop**

Verzoekster heeft op 1 augustus 2019 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000, ingediend.

Op 5 februari 2020 heeft verzoekster verweerder in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op deze aanvraag.

Verzoekster heeft vervolgens op 21 februari 2020 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Bij uitspraak van 6 augustus 2020 (zaaknummer NL20.4675), voor zover hier van belang, heeft deze rechtbank, zittingsplaats Arnhem, dat beroep gegrond verklaard, het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit vernietigd en verweerder opgedragen om verzoekster uiterlijk op 1 oktober 2020 te horen en – als de aanvraag over gaat naar de verlengde asiëlprocedure – in ieder geval binnen zestien weken na de dag van bekendmaking van deze uitspraak – dus uiterlijk 26 november 2020 – het besluit op de aanvraag bekend te maken.

Op 11 maart 2021 heeft verzoekster andermaal beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar asielaanvraag.

Verweerder heeft de stukken die op de zaak betrekking hebben ter beschikking gesteld en een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 11 juni 2021 heeft verweerder de asielaanvraag van verzoekster ingewilligd.

Naar aanleiding hiervan heeft verzoekster haar beroep ingetrokken en verzocht verweerder in de kosten van deze procedure te veroordelen.

---

Verweerder heeft, desgevraagd, laten weten van mening te zijn dat er geen proceskosten zijn verschuldigd omdat de rechtbank onbevoegd is van het beroep kennis te nemen.

### Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de bestuursrechter, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is omdat hij kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of kennelijk gegrond is.

Ingevolge artikel 8:75 van de Awb, voor zover hier van belang, is de bestuursrechter bij uitsluiting bevoegd een partij te veroordelen in de kosten die een andere partij in verband met de behandeling van het beroep bij de bestuursrechter redelijkerwijs heeft moeten maken.

Ingevolge artikel 8:75a, eerste lid, van de Awb, voor zover hier van belang, kan het bestuursorgaan in geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift tegemoet is gekomen, bij afzonderlijke uitspraak met toepassing van artikel 8:75 van de Awb in de kosten worden veroordeeld.

Ingevolge artikel 8:75a, derde lid, van de Awb, voor zover hier van belang, is afdeling 8.2.4 van deze wet (waarin onder meer artikel 8:54 is opgenomen) van overeenkomstige toepassing.

2. Na kennis genomen te hebben van de stukken ziet de rechtbank in deze procedure aanleiding om met toepassing van deze bepaling uitspraak te doen. Zij overweegt hiertoe als volgt.

3. Verweerder heeft de rechtbank verzocht om zich onbevoegd te verklaren, omdat de ingebrekestelling zijn werking heeft verloren. Volgens verweerder volgt dit uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 12 mei 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1027). Volgens verweerder heeft de Afdeling hierin beslist dat een ingebrekestelling zijn werking verliest, indien de rechtbank een uitspraak heeft gedaan op het hierop volgende (eerste) beroep inzake niet tijdig beslissen. Dit betekent volgens verweerder dat in het onderhavige (tweede) beroep inzake niet tijdig beslissen er geen ingebrekestelling is gedaan.

4. De rechtbank volgt verweerder niet in zijn lezing van de uitspraak van de Afdeling. De Afdeling zegt in de overweging 4.3 weliswaar:

“Maar die ingebrekestelling heeft zijn werking verloren met de onder 2 genoemde rechtbankuitspraak van 2 februari 2020.”

De Afdeling zegt direct daarop volgend echter ook:

“In die uitspraak is namelijk naar aanleiding van die ingebrekestelling vastgesteld dat [de] staatssecretaris in verzuim was en is de staatssecretaris opgedragen de al verbeurde dwangsommen te vergoeden en een besluit te nemen op de asielaanvraag. Dit heeft de staatssecretaris vervolgens op 12 juni 2020 ook gedaan.”

---

5. De rechtbank is van oordeel dat deze drie zinnen niet los van elkaar gelezen kunnen worden. Het alsnog nemen van een besluit is naar het oordeel van de rechtbank een essentiële voorwaarde om te concluderen dat de ingebrekestelling zijn werking heeft verloren. Bij de lezing die verweerder voorstaat rijst immers de vraag wat dan de betekenis nog is van (de jurisprudentie inzake) artikel 6:12, derde lid, van de Awb. Nu verweerder in de onderhavige zaak tot 11 juni 2021 géén besluit heeft genomen, is de rechtbank van oordeel dat de ingebrekestelling zijn werking niet heeft verloren.

6. De rechtbank is, gelet op het besluit van 11 juni 2021, van oordeel dat de in artikel 8:75a van de Awb bedoelde situatie zich hier voordoet en zal verweerder daarom veroordelen in de kosten die verzoekster in verband met de behandeling van haar beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 374,00 (één punt met een waarde van € 748,00 voor het indienen van het beroepschrift, met wegingsfactor 0,5). Het gewicht van de zaak is bepaald op licht omdat het oorspronkelijke beroep uitsluitend het niet tijdig nemen van een besluit betrof. Van andere voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

### **Beslissing**

De rechtbank:

- wijst het verzoek toe;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten, begroot op € 374,00 (wegens kosten van rechtsbijstand), te betalen aan verzoeker.

Aldus vastgesteld door mr. J.M.E. Kessels, rechter, in aanwezigheid van J.W.J.M. van Rijt, griffier.

---

De uitspraak is uitgesproken in het openbaar en bekendgemaakt op:

05 juli 2021

Mr. J.M.E. Kessels  
Rechter  
Rechtbank Limburg

J.W.J.M. van Rijt  
Griffier  
Rechtbank Limburg

**Documentcode: DSR15723164**

### **Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan door een belanghebbende en het bestuursorgaan binnen zes weken na de dag van bekendmaking verzet worden ingesteld bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.